

UITSpraak 13 - 173

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van XXX, appellant

tegen de Bestuur faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

De Examencommissie propedeuse rechtsgeleerdheid heeft namens verweerder aan appelland een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de opleiding rechtsgeleerdheid, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: "WHW") een afwijzing is verbonden.

Bij brief van 25 september 2013, ingekomen op 26 september 2013, heeft appelland tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Op grond van artikel 7:17 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan in administratief beroep worden afgezien van het horen van belanghebbenden, indien het beroep kennelijk niet-ontvankelijk of kennelijk ongegrond is.

2. Overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

In artikel 6:5 Awb is bepaald dat het beroepschrift zo mogelijk een afschrift van het besluit waarop het geschil betrekking heeft dient te worden overlegd.

Bij aangetekende brief van 1 oktober 2013 heeft het College appelland gewezen op artikel 6:5 van de Awb, waarin is bepaald dat zo mogelijk een afschrift van het bestreden besluit dient te worden overlegd. In genoemde brief is appelland in de gelegenheid gesteld om, binnen een daarbij geboden termijn, het beroepschrift alsnog met voornoemde aan te vullen. Daarbij is aangegeven dat in geval niet aan vorenstaande is voldaan appelland niet-ontvankelijk kan worden verklaard in haar beroep. Het College ontving 16 oktober 2013 een afschrift van het bestreden besluit.

In artikel 6:5 eerste lid Awb is bepaald dat het beroepschrift van de gronden van het beroep dient te zijn voorzien.

Uitspraak
13-173
Blad 2/3

Bij aangetekende brief van 21 oktober 2013 heeft het College appellant gewezen op artikel 6:5 eerste lid van de Awb, waarin is bepaald dat het beroepschrift van gronden dient te zijn voorzien. In genoemde brief is appellant in de gelegenheid gesteld om, binnen een daarbij geboden termijn, het beroepschrift alsnog met voornoemde aan te vullen. Daarbij is aangegeven dat in geval niet aan vorenstaande is voldaan appellante niet-ontvankelijk kan worden verklaard in haar beroep. Het College heeft naar aanleiding hiervan geen reactie mogen ontvangen.

Nu het College verder niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep kennelijk niet-ontvankelijk te worden verklaard.

Uitspraak
13-173
Blad 3/3

3. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,
gezien artikel 7.61 van de WHW, in verbinding met de artikelen 6:5 van de Awb,

verklaart het beroep **niet-ontvankelijk**.

Aldus vastgesteld op woensdag 20 november 2013 door een kamer uit het College van Beroep voor de examens, bestaande uit mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), dr.mr. A.C.G. Wenink, dr. J.J.G.B. de Frankrijker en Prof.dr. E.M. Noordijk (leden) en B.W. Florijn Bsc (studentlid), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, J.J. Boon.

mr. H.J.G. Bruens,
voorzitter

J.J. Boon,
secretaris

Voor eensluidend afschrift:

Verzonden op: